



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
05 апреля 2018 года

Дело № А41-70449/2017

Резолютивная часть объявлена 02 апреля 2018 года
Полный текст решения изготовлен 05 апреля 2018 года

Судья Арбитражного суда Московской области М.А. Миронова,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Д.С. Оболенской,
рассматривая в открытом судебном заседании дело по иску
ПАО «МОЭСК»
к НП «РУССКАЯ ДЕРЕВНЯ»
третьи лица – ПАО «Мосэнергосбыт», ТСН «Русская деревня»
о взыскании денежных средств
при участии в судебном заседании – согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

Публичное акционерное общество «Московская объединенная электросетевая компания» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском о взыскании с НП «РУССКАЯ ДЕРЕВНЯ» (далее – ответчик) неосновательного обогащения в размере 20 520 049 руб. 72 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 887 140 руб. 78 коп., расходов по оплате государственной пошлины в размере 130 036 руб.

В судебном заседании представители истца, ПАО «Мосэнергосбыт» исковые требования поддержали в полном объеме, представители ответчика и ТСН «Русская деревня» возражали против их удовлетворения.

Заслушав представителей истца, ответчика, третьих лиц, исследовав в полном объеме все представленные в материалы дела письменные доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Из материалов дела следует, что 01.02.2017 по факту выявленного бездоговорного потребления электрической энергии в отношении НП «Русская деревня» составлен Акт о неучтенном потреблении при выявлении бездоговорного потребления электрической энергии № 20/ЭА-ю за период с 29.06.2016 по 28.07.2016.

Истец указывает, что в период с 29.06.2016 по 28.07.2016 ответчик осуществлял бездоговорное потребление электрической энергии через сети сетевой организации ПАО «МОЭСК» и представил расчет объема и стоимости бездоговорного потребления электрической энергии (мощности), который составил 3 984 477 кВт/ч на сумму 20 520 049 руб. 72 коп.

На основании расчета бездоговорного потребления электрической энергии (мощности), ответчику был выставлен счет для оплаты от 01.02.2017 № 20/ЭА-ю на сумму 20 520 049 руб. 72 коп.

Неисполнение ответчиком своих обязательств по оплате стоимости электрической энергии в объеме бездоговорного потребления послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

В соответствии с пунктом 167 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, субъекты электроэнергетики, обеспечивающие снабжение электрической энергией потребителей, в том числе гарантирующие поставщики (энергосбытовые, энергоснабжающие организации и сетевые организации, в соответствии с настоящим разделом проверяют соблюдение потребителями (производителями электрической энергии (мощности) на розничных рынках) требований настоящего документа, определяющих порядок учета электрической энергии, условий заключенных договоров энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, договоров оказания услуг оперативно-диспетчерского управления, а также проводят проверки на предмет выявления фактов безучетного и бездоговорного потребления электрической энергии.

В соответствии с пунктом 2 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, под бездоговорным потреблением электрической энергии понимается самовольное подключение энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства и (или) потребление электрической энергии в отсутствие заключенного в установленном порядке договора, обеспечивающего продажу электрической энергии (мощности) на розничных рынках, кроме случаев потребления электрической энергии в отсутствие такого договора в течение 2 месяцев с даты, установленной для принятия гарантирующим поставщиком на обслуживание потребителей.

В соответствии с пунктом 84 Основных положений, стоимость электрической энергии (мощности) в объеме выявленного бездоговорного потребления электрической энергии, рассчитывается сетевой организацией, к сетям которой присоединены энергопринимающие устройства лица, осуществлявшего бездоговорное потребление электрической энергии, и взыскивается такой сетевой организацией с указанного лица на основании акта о неучтенном потреблении электрической энергии.

Основанием для составления акта о бездоговорном потреблении электрической энергии является факт потребления электроэнергии в отсутствие надлежащим образом заключенного в соответствии с нормами законодательства Российской Федерации договора энергоснабжения.

При этом, законодательством предусмотрена допустимость составления акта о неучтенном потреблении при выявлении бездоговорного потребления электрической энергии, фиксирующего результаты проверки объектов электросетевого хозяйства на основании ранее составленного акта проверки (осмотра), устанавливающего факт бездоговорного потребления электроэнергии по соответствующему адресу. Учитывается также отсутствие прямого запрета в Основных положениях на составление актов о неучтенном потреблении по факту проведенной ранее проверки (не по месту и не в дату проведения проверки).

Порядок проведения проверки (осмотра) объектов электросетевого хозяйства на предмет выявления факта бездоговорного потребления Основными положениями не регламентирован.

Основные положения устанавливают только порядок (процедуру) составления акта о неучтенном потреблении электрической энергии, но не устанавливают процедуру предшествующей составлению акта о неучтенном потреблении при выявлении бездоговорного потребления электроэнергии проверки (осмотра).

При этом, Основные положения допускают и предусматривают составление акта о неучтенном потреблении при выявлении бездоговорного потребления электрической энергии по факту выявленного бездоговорного потребления электрической энергии сетевой организацией (пункт 192 Основных положений).

Основные положения не содержат требования о составлении акта о неучтенном потреблении при выявлении бездоговорного потребления электроэнергии по месту выявления нарушения и в день проведения проверки. Учитывая отсутствие прямого запрета в Основных положениях, законодателем предусмотрена допустимость составления акта неучтенного потребления электрической энергии, фиксирующего результаты проверки объектов электросетевого хозяйства на основании ранее составленного акта проверки (осмотра), устанавливающего факт бездоговорного потребления электроэнергии по соответствующему адресу.

Единообразие судебной практики по данному вопросу подтверждается Определением Верховного суда Российской Федерации от 05.12.2014 по делу № 301-ЭС14-5427.

В силу пункта 196 Основных положений, объем бездоговорного потребления электрической энергии определяется расчетным способом, предусмотренным пунктом 2 приложения № 3, который содержит формулу для определения объема бездоговорного потребления электроэнергии исходя из технических характеристик подключения, а также периода времени, в течение которого осуществлялось бездоговорное потребление электрической энергии, но не более чем за 3 года. При этом период времени, в течение которого осуществлялось бездоговорное потребление электрической энергии в виде самовольного подключения энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства, определяется с даты предыдущей контрольной проверки технического состояния объектов электросетевого хозяйства в месте, где позже был выявлен факт бездоговорного потребления электрической энергии, до даты выявления факта бездоговорного потребления и составления акта о неучтенном потреблении электрической энергии. Стоимость электрической энергии в определенном в соответствии с настоящим пунктом объеме бездоговорного потребления определяется исходя из цен (тарифов), указанных в разделе IV данного документа.

Лицо, осуществившее бездоговорное потребление, обязано оплатить счет для оплаты стоимости электрической энергии в объеме бездоговорного потребления в течение 10 дней со дня получения счета.

При отказе лица, осуществившего бездоговорное потребление, от оплаты указанного счета стоимость электрической энергии в объеме бездоговорного потребления взыскивается с такого лица сетевой организацией в порядке взыскания неосновательного обогащения на основании акта о неучтенном потреблении электрической энергии и счета для оплаты стоимости электрической энергии в объеме бездоговорного потребления.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Учитывая, что доказательств уплаты денежных средств в размере 20 520 049 руб. 72 коп. ответчик в материалы дела не представил, требование истца о взыскании неосновательного обогащения в заявленной сумме подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Истцом начислены проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 887 140 руб. 78 коп. за период с 28.02.2017 по 14.08.2017.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами ответчиком по существу не оспорен, проверен судом и признается правильным.

Доводы ответчика и ТСН «Русская деревня» о том, что акт № 20/ЭА-ю от 01.02.2017 о неучтенном потреблении при выявлении бездоговорного потребления, положенный в основу требований, не может подтверждать факт бездоговорного потребления ввиду не присутствия и не извещения потребителя о составлении акта; акт от 01.02.2017 не является доказательством потребления электроэнергии за период с 29.06.2016 по 28.07.2016, в связи с составлением самого акта по прошествии значительного промежутка времени с периода бездоговорного потребления; обеспечение электроэнергией НП «Русская деревня» осуществлялось на основании договора энергоснабжения от 18.07.2012; при этом, НП «Русская деревня» фактически является исполнителем коммунальных услуг, подлежат отклонению исходя из следующего.

В силу Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила № 354), «исполнитель коммунальной услуги» - юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, предоставляющие потребителю коммунальные услуги.

Согласно пункту 6 Правил № 354 предоставление коммунальных услуг потребителю осуществляется на основании возмездного договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг, из числа договоров, указанных в пунктах 9, 10, 11 и 12 настоящих Правил.

Таким образом, безусловными требованиями для предоставления коммунальных услуг, согласно Правил № 354, Основных положений № 442, являются: наличие права распоряжения коммунальным ресурсом (в данном случае – у НП «Русская деревня» данного договора с ПАО «Мосэнергосбыт» не заключено); наличие договоров на предоставление коммунальной услуги, в том числе по энергоснабжению, с собственником жилого помещения.

В материалы дела в обоснование довода о статусе исполнителя коммунальных услуг ответчиком представлены договоры на право пользования объектами инфраструктуры и инженерными сооружениями, которые статус исполнителя коммунальных услуг не подтверждают.

Исходя из действительного содержания договоров и буквального толкования его условий, НП «Русская деревня» оказывает следующий комплекс услуг: организация КПП с введением пропускной системы; обслуживание благоустройства общественных мест; чистка снега; чистка и мойка дорог; прочие услуги (приложение № 2 к договорам, «базовый перечень услуг»).

Таким образом, ответчик оказывал жильцам услуги, которые свидетельствуют лишь о содержании территории жилых домов на коммерческой основе, и не относятся к коммунальным.

Более того, в пункте 1.2 договоров прямо указано, что оплата услуг, определенных постановлением Правительства Российской Федерации «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам», является предметом других договоров. Правообладатель (НП «Русская деревня») не является производителем или продавцом энергетических ресурсов, в том числе электроэнергии или газа.

В силу п. 2.2.2. (в редакции спорного периода бездоговорного потребления) договоров, расчет за пользование электроэнергией собственник жилого помещения осуществляет на основании отдельного договора, заключенного между ОАО «Мосэнерго» и жильцом, путем перечисления денежных средств на расчетный счет ОАО «Мосэнерго». Указанным условием оговорено, что заключение такого договора – обязанность собственника.

Исходя из пункта 4.3.7. названных договоров, собственник жилого помещения обязуется самостоятельно и за свой счет оформить с ОАО «Мосэнерго» договор на электроснабжение не позднее чем в тридцатидневный срок с даты заключения данного договора. Изменения в данный пункт договоров не вносились.

Ссылки ответчика на дополнительные соглашения к договору, свидетельствующие о взимании платы с собственников жилых помещений за энергоснабжение и последующие расчеты с ПАО «Мосэнергосбыт», несостоятельны, поскольку такие соглашения были заключены либо в конце 2016 года, либо в 2017 году, то есть за пределами периода бездоговорного потребления (29.06.2016-28.07.2018), что прямо свидетельствует о том, что до конца 2016 года НП «Русская деревня» обязательства по сбору платы за энергоснабжение жилых домов на себя не принимало.

Иные документы, которые бы подтверждали статус НП «Русская деревня» как исполнителя коммунальной услуги по энергоснабжению, в материалы дела не представлены.

При этом, суд отмечает, что согласно выписке из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности ответчика является управление эксплуатацией жилого фонда за вознаграждение или на договорной основе.

Дополнительными видами деятельности являются: 35.12. Передача электроэнергии и технологическое присоединение к распределительным электросетям. 35.22 Распределение газообразного топлива по газораспределительным сетям. 36.00.2 Распределение воды для питьевых и промышленных нужд. 81.29.9 Деятельность по чистке и уборке прочая, не включенная в другие группировки.

Оказание коммунальных услуг ни в качестве основного, ни в качестве дополнительного вида экономической деятельности ответчика не указано.

Более того, статус исполнителя коммунальной услуги опровергается правоустанавливающими документами на объекты коттеджного поселка, представленными в материалы дела.

В силу Правил № 354 «потребитель» - собственник помещения в многоквартирном доме, жилого дома, домовладения, а также лицо, пользующееся на ином законном основании помещением в многоквартирном доме, жилым домом, домовладением, потребляющее коммунальные услуги.

Из представленных ответчиком свидетельств о регистрации права и кадастровых выписок следует, что в период с 29.06.2016 по 28.07.2016 не все дома имели статус жилых помещений, в данный период осуществлялось строительство жилых домов, которые по состоянию на период бездоговорного потребления не были введены в эксплуатацию, а значит, не были пригодны для проживания граждан.

Данными документами подтверждается использование не только жилых домов собственниками жилых помещений, но и факт потребления электрической энергии для целей строительства указанных объектов на территории НП «Русская деревня», а также факт потребления электроэнергии нежилыми зданиями.

Правила № 354 не определяют потребление электрической энергии в период строительства жилого дома (когда еще не происходило удовлетворение личных бытовых нужд собственником жилого помещения) как коммунальную услугу.

Помимо этого, материалами дела подтверждается использование электроэнергии для собственных нужд НП «Русская деревня».

Так, из акта об осуществлении технологического присоединения (т. 2 л.д. 145) не

следует, что осуществлено присоединение только жилых домов. Указано на присоединение энергопринимающих устройств НП «Русская деревня» в виде РУ-10кВ РП-14, ф.406, ф.307, ПС836 «Слобода» к объектам электросетевого хозяйства ПАО «МОЭСК».

Акт проверки объектов электросетевого хозяйства (т. 2 л.д. 139), а также фотографические материалы, свидетельствуют о подключении к объектам электросетевого хозяйства истца и иных объектов, не являющихся жилыми домами.

Схема подключения объектов, запечатленная на фотоматериалах (т. 3) устанавливает, что на территории коттеджного поселка имеются 2 КПП, 2 общественно-административного здания, наружное освещение (что также подтверждено договорами на право пользования объектами инфраструктуры и инженерными сооружениями коттеджного поселка - приложение «Базовый перечень услуг» содержит услугу «эксплуатация и техническое обслуживание наружного освещения»).

На основании вышеизложенного, у НП «Русская деревня» отсутствует статус исполнителя коммунальной услуги по энергоснабжению на период бездоговорного потребления.

Довод о ненадлежащем уведомлении ответчика о необходимости явки для составления акта о бездоговорном потреблении опровергается письменным уведомлением ответчика от 31.01.2017 № 36 о необходимости обеспечения явки на составление акта о бездоговорном потреблении 01.02.2017 в 15.00 (т.2 л.д.66), с подписью председателя Правления НП «Русская деревня» Азаренко Н.И. о получении. Полномочия Азаренко Н.И. подтверждены Приказом о назначении от 01.10.2014 (т.3 л.д.39), представленным сетевой компанией ответчиком. Доказательства присутствия Азаренко Н.И. 31.01.2017 в ПАО «МОЭСК» подтверждены выпиской из журнала посещений.

О надлежащем уведомлении свидетельствует также последующее участие указанного представителя ответчика при составлении акта.

Законодатель указывает на необходимость присутствия лица, осуществляющего бездоговорное потребление при составлении акта о неучтенном потреблении при выявлении бездоговорного потребления электрической энергии; при этом допускается фиксация отказа от подписания акта двумя незаинтересованными лицами (п. 193 Основных положений), что имеет место быть в настоящем случае.

Доводы ответчика об отсутствии доказательственной силы акта, составленного 01.02.2017 с учетом того, что период, зафиксированный в акте, составляет с 29.06.2016 по 28.07.2016, подлежат отклонению, поскольку не опровергают факта бездоговорного потребления за предъявленный период, определенный ПАО «МОЭСК» с даты акта осмотра (обследования) электроустановки от 28.06.2016 (как даты предыдущей контрольной проверки объектов электросетевого хозяйства (т. 3 л.д. 40)) по дату следующего акта осмотра (обследования) электроустановки (29.07.2016) (т.3 л.д.42).

Доводы ответчика о наличии действующего в период бездоговорного потребления договора энергоснабжения опровергаются материалами дела. Так, ответчик ссылается на договор энергоснабжения от 18.07.2012 № 91039115 между ПАО «Мосэнергосбыт» и ГИЗ Кобяков А.Е. (т.2 л.д. 13-22).

Между тем, данный договор представлен без приложений, позволяющих идентифицировать его точки поставки аналогично точкам, указанным в акте о бездоговорном потреблении.

Данный договор заключен в отношении прибора учета ART-03 № 10182403, в указанном договоре отсутствуют субабоненты, таким образом, потребление данного договора не учитывает потребление НП «Русская деревня». Данный факт подтверждается письменной позицией ПАО «Мосэнергосбыт», а также актом разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электроустановок и сооружений АРБП от 11.04.2012 № 43 (т.3 приложения к письменным пояснениям ПАО «Мосэнергосбыт» от 20.11.2017 № ИП/100-633/17).

Более того, с заявкой на заключение договора в отношении спорной точки поставки НП «Русская деревня» обратилось только 01.09.2016, что не ответчиком оспаривается.

Также ответчиком не оспаривается легитимность и заключение без разногласий договора энергоснабжения в отношении спорной точки поставки, указанной в акте о бездоговорном потреблении, между НП «Русская деревня» и ПАО «Мосэнергосбыт» только 19.09.2016 (т.2 л.д. 146).

Является необоснованными доводы ответчика о возможности оплатить электрическую энергию по показаниям прибора учета, а также о завышении ПАО «МОЭСК» объема и стоимости бездоговорного потребления.

Содержащееся во взаимосвязанных положениях абзаца первого пункта 84, абзацев первого - третьего пункта 136, абзаца первого пункта 196 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии и пункта 2 приложения № 3 к ним, правовое регулирование, принятое во исполнение Федерального закона от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (абзац третий пункта 1 статьи 21), направлено на реализацию положений статей 8, 15 (часть 2), 17 (часть 3), 34 (часть 1), 35 (части 1 и 3), 45 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации в целях защиты интересов добросовестно действующих электроснабжающих (сетевых) организаций путем предупреждения и пресечения бездоговорного потребления ресурсов со стороны недобросовестных потребителей, стимулирование потребителей, осуществляющих бездоговорное потребление электрической энергии, к заключению договора энергоснабжения, являющегося основанием для поставки энергии потребителю.

Нормы действующего законодательства предусматривают возникновение права у потребителя электрической энергии на потребление электрической энергии, в том числе право на осуществление расчёта за объёмы потреблённой электрической энергии по показаниям приборов учёта электрической энергии, в случае заключения им договора электроснабжения и не предоставляют потребителю электрической энергии право бездоговорного потребления электрической энергии.

Указанная позиция изложена в Апелляционном Определении Верховного суда Российской Федерации от 12.05.2015 № АПЛ15-174, которым установлено отсутствие возможности оспаривать результаты расчетного способа бездоговорного потребления, указанного в п. 196 Основных положений, а методика расчета бездоговорного потребления признана единственно допустимой.

Таким образом, методика расчета бездоговорного потребления способом, указанным в п. 196 Основных положений, является единственно допустимой, возможность проведения расчета объема и стоимости бездоговорного потребления по показаниям прибора учета, отсутствует.

Расчет объема потребленной электрической энергии с применением каких-либо иных величин (например, как указывает ответчик, показаний прибора учета либо с применением мощности энергопринимающих устройств), не указанных в п. 196, пункте 2 приложения № 3 Основных положений, нельзя считать обоснованным.

Также нельзя считать обоснованной и оплату ответчиком электрической энергии в объеме, самостоятельно им рассчитанном, а также произведенную в адрес ненадлежащего лица – ПАО «Мосэнергосбыт» (платежное поручение - т. 2 л.д.32), как лица, которое не имеет права взыскивать объем неосновательного обогащения в рамках бездоговорного потребления электрической энергии.

При таких обстоятельствах, изучив и оценив в совокупности все представленные в материалы дела доказательства, суд находит требования истца о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами подлежащими удовлетворению в полном объеме, как заявленные обоснованно и основанные на нормах действующего законодательства.

Расходы по оплате государственной пошлины распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд Московской области

РЕШИЛ:

Взыскать с НП «РУССКАЯ ДЕРЕВНЯ» в пользу ПАО «МОЭСК» неосновательное обогащение в размере 20 520 049 руб. 72 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 887 140 руб. 78 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 130 036 руб.

Возвратить ПАО «МОЭСК» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 680 руб., уплаченную платежным поручением от 19.07.2017 № 70898.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области в течение месяца.

Судья

М.А.Миронова